

# Retour d'expérience de la démarche de participation citoyenne déployée en lien avec le groupe de concertation « Précarité alimentaire »

---



# Sommaire

- 1 Rappel de la démarche
- 2 Les objectifs du retour d'expérience
- 3 La méthodologie déployée
- 4 Ce que la participation citoyenne a impacté
- 5 Comparaison des démarches participatives
- 6 Recommandations pour les prochaines démarches
- 7 Conclusion

1

# Rappel de la démarche de participation citoyenne

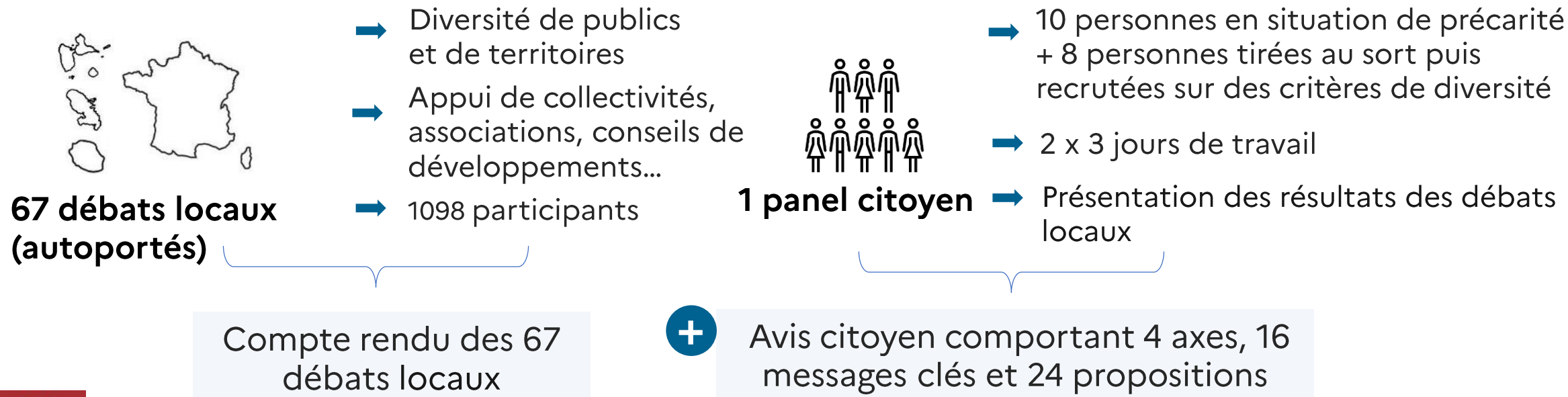
---

# La démarche de participation citoyenne

En juillet 2021 et suite à la conduite d'un retour d'expérience sur la crise du covid-19, le CNA a décidé de mettre en place un groupe de travail visant à formuler des recommandations pour **mieux prévenir et lutter contre la précarité alimentaire**.

Dans ce cadre, le CNA a souhaité associer des citoyennes et citoyens à ses réflexions et en particulier des personnes en situation de précarité.

Avec l'appui de la Commission nationale du débat public, 2 outils participatifs ont été mis en place de janvier à avril 2022 :





2

## Les objectifs du retour d'expérience

---

# Les objectifs du retour d'expérience

Pourquoi un  
retour  
d'expérience ?

- Pour respecter l'**engagement vis-à-vis du CNA plénier** via l'adoption du guide méthodologique du Comité d'Action pour la Participation (janvier 2020) ;
- Pour s'inscrire dans les **bonnes pratiques participatives** (en lien avec la Charte de la participation du public) ;
- Pour répondre à l'**objectif** fixé par la **Cellule de la participation citoyenne**.

Pour répondre  
à quels  
objectifs ?

- **Évaluer** la démarche de participation mobilisée ;
- **Apporter un éclairage par rapport à la première démarche** de participation citoyenne déployée sur le sujet des emballages alimentaires ;
- **Formuler des recommandations** sur la base de l'évaluation de la démarche participative. Ces recommandations permettront d'organiser au mieux les prochains dispositifs et d'ajuster la méthodologie de la participation citoyenne.

3

# La méthodologie déployée

# Une méthodologie basée sur trois outils

Le retour d'expérience de cette démarche est mené de façon similaire à celui conduit l'année dernière sur le sujet des emballages alimentaires.

**Trois outils** sont mobilisés afin de conduire ce retour d'expérience dont chacun permet de répondre à des objectifs propres :



## Recueil des impressions

**Recueillir les impressions** sur les points forts et les pistes d'amélioration en vue d'ajuster la méthodologie de la participation citoyenne



## Autoévaluation

Évaluer la démarche participative à l'aune des principes participatifs vis-à-vis desquels le CNA s'est engagé (Charte de la participation du public et guide méthodologique du CAP).



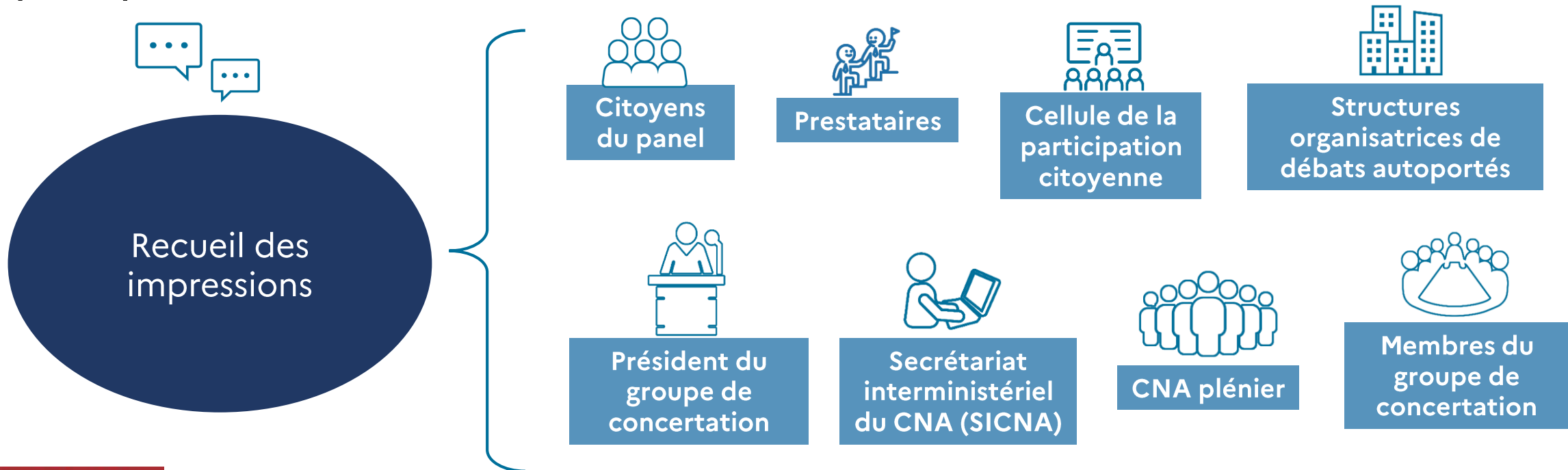
## Analyse d'impacts

**Analyser les impacts de la démarche participative** et la **perception de ces impacts** par les acteurs impliqués.









# Zoom sur le recueil des impressions : objectifs et acteurs interrogés

Le recueil des impressions consiste à interroger les acteurs impliqués dans la démarche de participation citoyenne sur leur perception de la qualité et de l'impact du dispositif déployé, à l'aide de grilles d'entretien ou de questionnaires.

L'analyse des impressions contribue à l'évaluation de la démarche car une partie des réponses recueillies permettent de situer la démarche vis-à-vis d'une **diversité de critères** définis au préalable. Elle permet également **d'identifier des points forts** et des **recommandations pour les prochaines démarches participatives**.



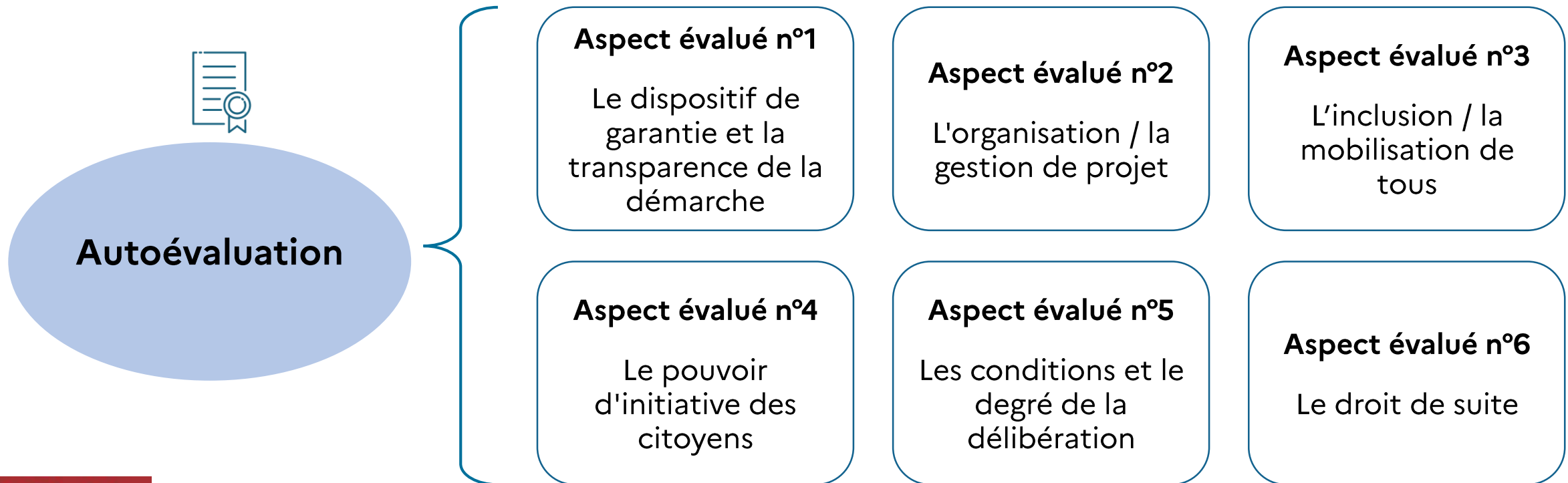
# Zoom sur le recueil des impressions : méthode et part des répondants

	Acteurs interrogés							
	 Citoyens du panel	 Structures organisatrices de débats autoportés	 Membres du GC	 Président du GC	 Cellule	 Prestataires	 CNA plénier	 SICNA
Méthode	Questionnaire	Questionnaire	Questionnaire	Entretien	Entretien	Entretien	Questionnaire	Entretien
Part des répondants	50 %	39 %	34 %		3 membres de la cellule dont la présidente	Prestataires recrutés pour le panel citoyen	35 %	2 membres de l'équipe du SICNA

# Zoom sur l'autoévaluation

L'autoévaluation a pour objectif d'évaluer les démarches participatives déployées à l'aune des principes participatifs sur lesquels s'engage le CNA. Cette évaluation permet notamment de formuler des recommandations visant à ajuster la méthodologie de la participation citoyenne et donc à renforcer son développement. L'autoévaluation vise à répondre à la question suivante : "**Dans quelle mesure la démarche respecte les principes de la participation citoyenne ?**"

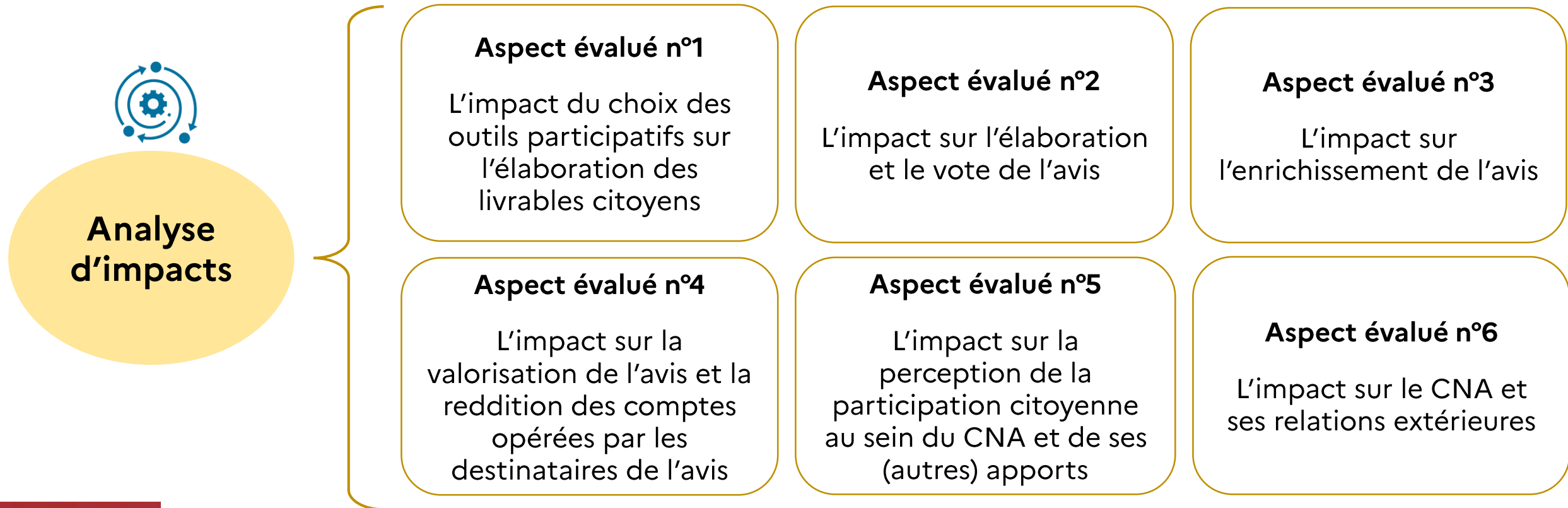
Cet outil se présente sous forme d'une **grille de notation** dans laquelle **6 aspects** sont évalués :



# Zoom sur l'analyse d'impacts

L'analyse d'impact a pour objectif d'évaluer les effets des démarches participatives sur le CNA afin d'identifier ses éventuels apports et limites. L'analyse d'impact vise à répondre à la question suivante : "Quels ont été les impacts de la participation citoyenne ?"

Cet outil se présente sous la forme d'un **tableau** dans lequel **6 aspects** sont évalués :

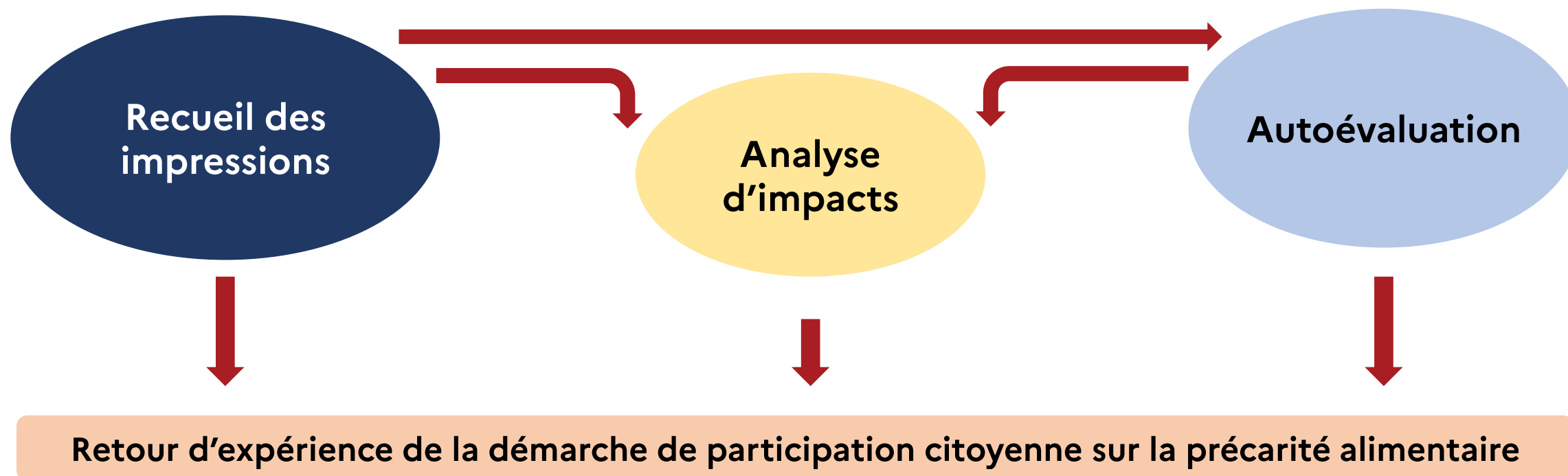




# L'articulation entre les trois outils du retour d'expérience

Les **trois outils sont interdépendants** : les informations issues du recueil des impressions viennent nourrir le travail d'autoévaluation et d'analyse d'impacts. L'autoévaluation vient enrichir également l'analyse d'impacts.

L'ensemble de ces trois outils permettent donc de mener le retour d'expérience.



4

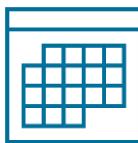
## Ce que la participation citoyenne a impacté

# Les impacts de la participation citoyenne



Les réponses à nos trois questions évaluatives et le recueil des impressions montrent que la participation citoyenne a impacté :

1



La structuration des travaux du groupe de concertation.

2



Le groupe de concertation et ses travaux.

3



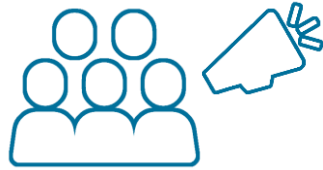
Le CNA en tant qu'instance.

4



La valorisation de l'avis.

# Les impacts de la participation citoyenne



Les impacts de la participation citoyenne donnent à voir deux types d'enseignements plus spécifiques signalés par les pictogrammes ci-contre :



Les conclusions des apports de la participation citoyenne.



Les limites de la participation citoyenne identifiées par les acteurs.

4.1

# La structuration des travaux du groupe de concertation

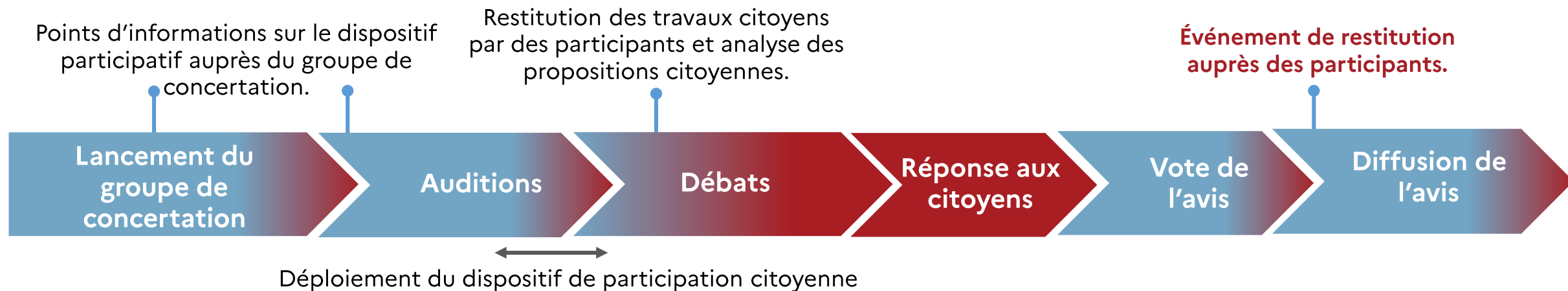
---

# Les impacts sur la structuration du groupe de concertation

Les travaux d'un **groupe de concertation classique** se structurent ainsi :



Les travaux du **groupe de concertation « Précarité alimentaire »** se sont structurés ainsi :







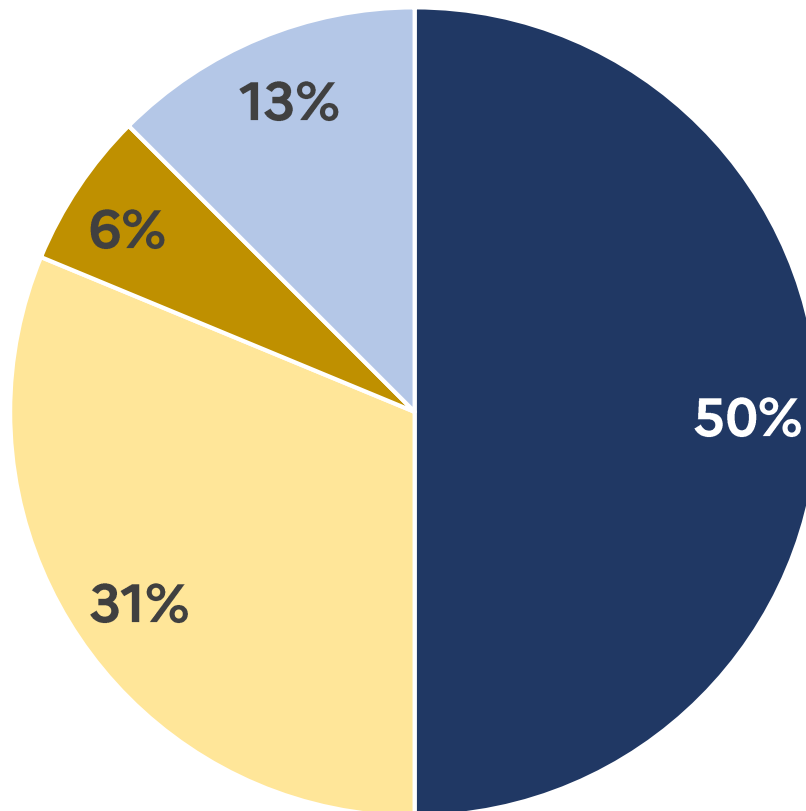
## LÉGENDE

 Nouvelle étape et étapes impactées par la participation citoyenne.

# Les impacts sur la structuration du groupe de concertation

D'après les membres du groupe de concertation ayant répondu au questionnaire, l'**articulation** du groupe de concertation à la participation citoyenne :

-  A permis de disposer de **plus d'informations** pour les membres du groupe de concertation **sans exiger plus de temps et du travail**
-  Exige **plus de temps et de travail** pour les membres, mais **a amélioré le poids** et la **qualité** de l'avis final.
-  A permis de **gagner du temps** car cela a **accéléré le débat** et la **production de recommandations** sur certaines thématiques.
-  A engendré une **perte de temps** car cela a généré plus de travail **sans apporter une valeur ajoutée** significative à l'avis.



La participation citoyenne implique des étapes supplémentaires dans le processus de concertation.

La majorité des membres du groupe de concertation ayant répondu au questionnaire estime néanmoins que la structuration des travaux induite par la participation citoyenne a été bénéfique.

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux



La méthodologie de traitement des propositions citoyennes proposée a permis un niveau fin de réponse et de suivi mais n'a pas pleinement satisfait les parties prenantes. Des limites et pistes d'amélioration ont été formulées :

- Manque de temps pour se positionner et débattre en profondeur de chacune des propositions citoyennes ;
- Besoin d'un renforcement des échanges entre les membres du groupe de concertation et les citoyens pour aller vers plus de co-construction de l'avis ;
- Nécessité d'accorder plus de temps aux thématiques propres du groupe de concertation (car le traitement des propositions citoyennes a occupé une partie importante du temps de la concertation) ;
- La méthodologie pourrait être retravaillée : l'avis citoyen doit être considéré comme un élément important qui nourrit la réflexion et ne devrait pas être étudié séparément.

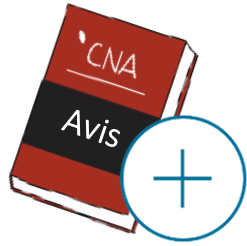


4.2

## Le groupe de concertation et ses travaux

---

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux



Deux angles d'analyse des apports de la participation citoyenne au groupe de concertation et à ses travaux.

1

Les impacts de la participation citoyenne (éléments factuels).

2

La perception des impacts de la participation citoyenne par les acteurs interrogés (éléments subjectifs).

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux



Au total, **16 messages clés** et **24 propositions citoyennes** ont été formulées



Le groupe de concertation a analysé ces propositions, vis-à-vis desquelles :

Il s'est mis d'accord sur un positionnement de groupe, c'est-à-dire sur une manière de répondre à la proposition citoyenne qui convenait à toutes et tous.

Pour les propositions où le groupe s'est positionné en accord ou accord partiel, des recommandations associées ont été formulées.



La participation citoyenne a permis d'apporter une base de travail aux membres du groupe de concertation.

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux

La participation citoyenne a permis d'enrichir les recommandations de l'avis :

69 %

Des recommandations de l'avis ont un **lien** avec le **débat citoyen**.

87 %

Des propositions citoyennes ont fait l'objet de **recommandations associées** par le groupe de concertation







Les recommandations que le groupe a formulées et qui sont en lien avec des propositions citoyennes sont marquées par le **pictogramme** ci-dessus.

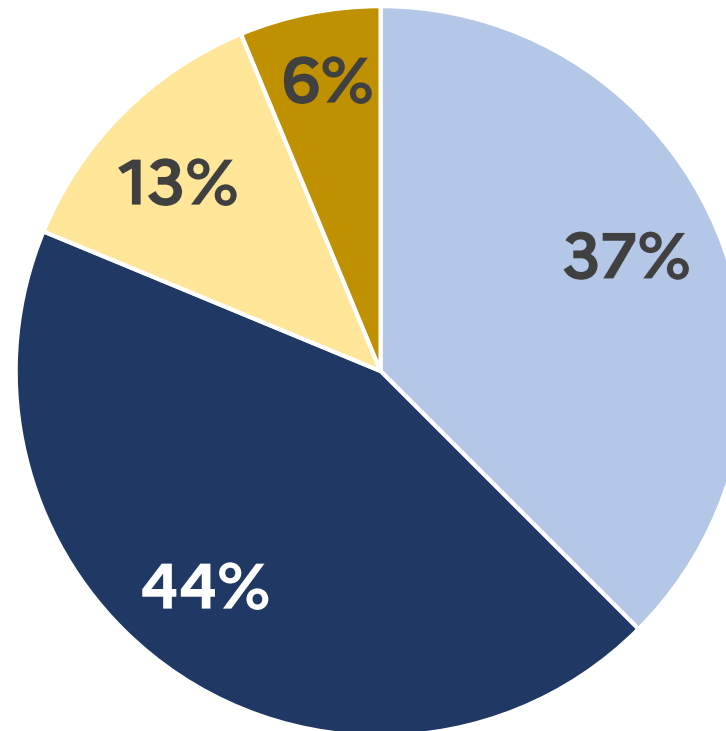


La participation citoyenne a permis d'enrichir l'avis à différents niveaux : dans la partie constats et enjeux, au sein des recommandations et sur les synthèses concernant le chèque alimentaire et la sécurité sociale de l'alimentation.

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux

La majorité des membres du groupe de concertation considèrent que **la participation citoyenne a permis d'enrichir les débats** du groupe de concertation.

-  La participation citoyenne a **considérablement enrichi** les débats du groupe de concertation
-  La participation citoyenne a **un peu enrichi** les débats du groupe de concertation
-  La participation citoyenne **n'a pas vraiment enrichi** les débats du groupe de concertation
-  La participation citoyenne **n'a pas du tout** enrichi les débats du groupe de concertation



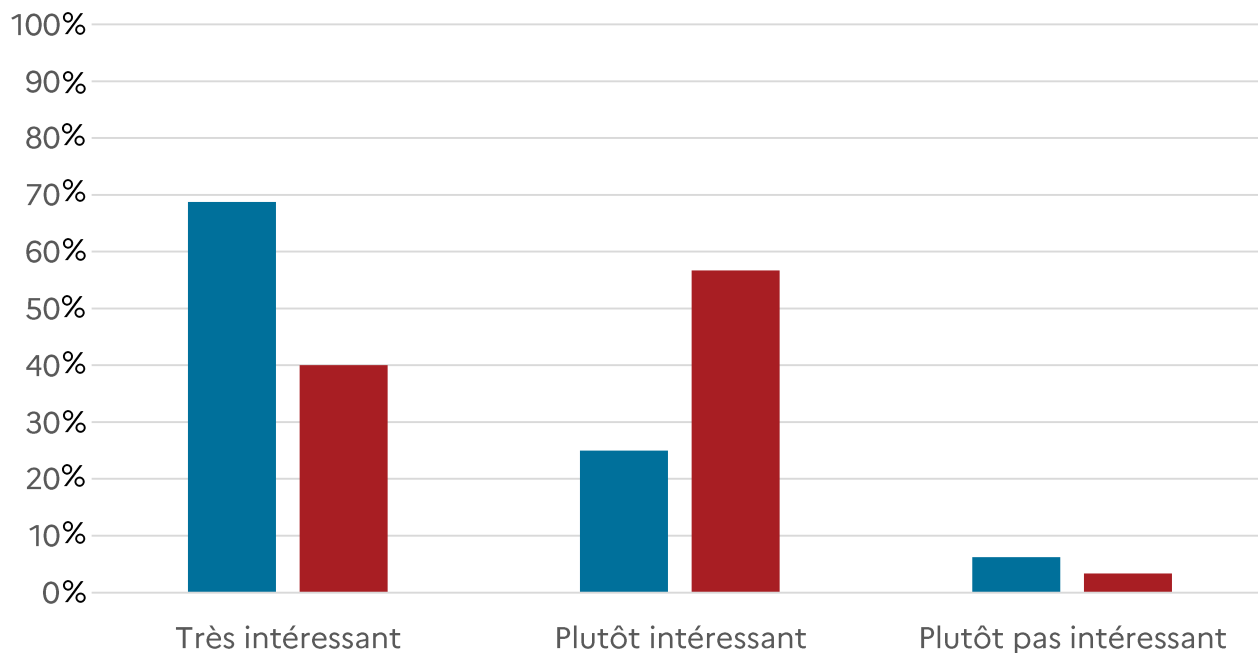
Le souhait de laisser une plus grande place à la participation citoyenne a été exprimé, ce qui permettrait d'enrichir encore davantage les concertations du groupe.

Certains membres du groupe de concertation estiment qu'il faudrait accorder plus de temps aux citoyens dans leur travail pour affiner leurs propositions

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux

Comme l'indique le graphique suivant, la **majorité** des membres du groupe de concertation et du CNA plénier ayant répondu au questionnaire indique que l'**articulation de dispositifs de participation citoyenne à certains groupes de concertation** est quelque chose d'**intéressant**.

« Vous trouvez que l'articulation de dispositifs de participation citoyenne à certains groupes de concertation est quelque chose de : »



## LÉGENDE

- Réponses du groupe de concertation.
- Réponses du CNA plénier.

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux



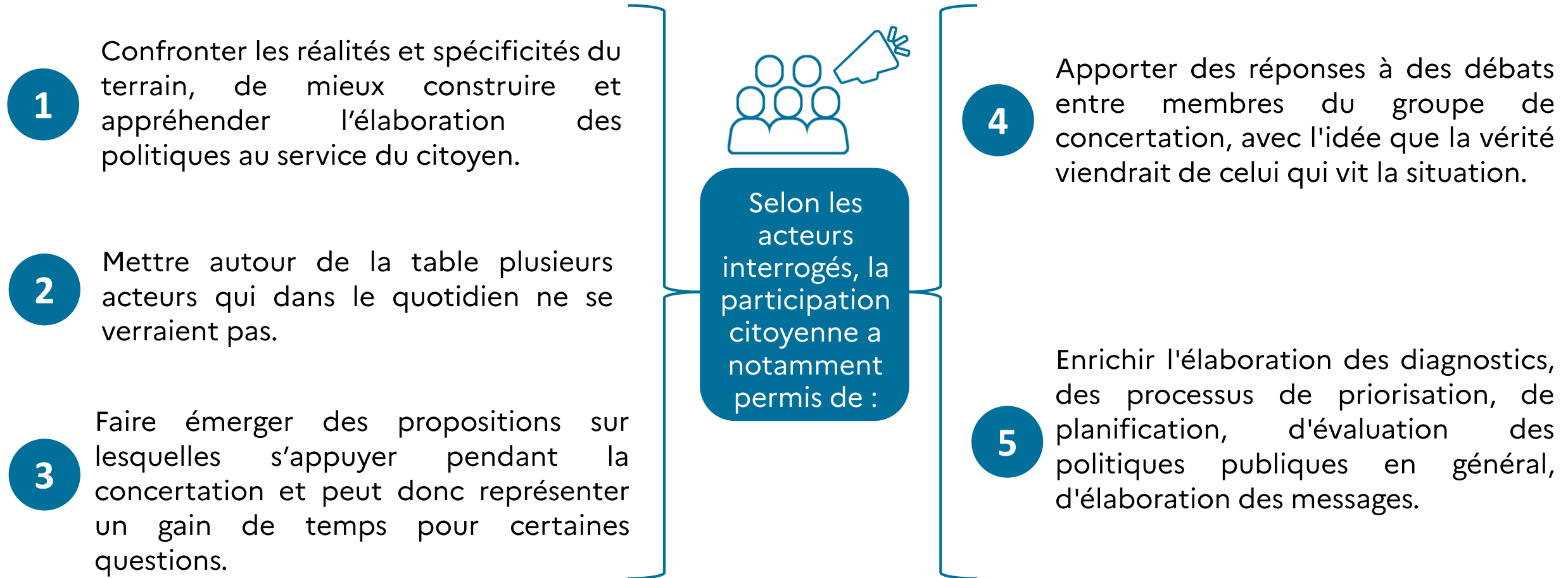
Majoritairement, les membres du groupe de concertation éprouvent davantage d'intérêt pour la participation citoyenne, pour plusieurs raisons :

- ✓ La démarche de participation citoyenne permet d'apporter des éléments de vécus, propres aux citoyens qui vivent des situations directement liées au sujet de l'étude.
- ✓ Cela a permis d'élargir le spectre des questions à traiter sur le sujet.
- ✓ La qualité de la démarche et des résultats a été soulignée, permettant de lever un éventuel scepticisme des membres du groupe de concertation sur la méthode employée (par exemple sur la question de la représentativité du panel citoyen).

En majorité, lorsque les membres estiment que leur vision n'a pas évolué, c'est parce qu'ils voyaient déjà l'intérêt de la démarche. Une structure émet le souhait de déployer des démarches de participation citoyenne de manière plus ambitieuse.

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux

En majorité, les membres du GC précarité alimentaire considèrent que la participation citoyenne adossée aux travaux du CNA est intéressante, pour plusieurs raisons :

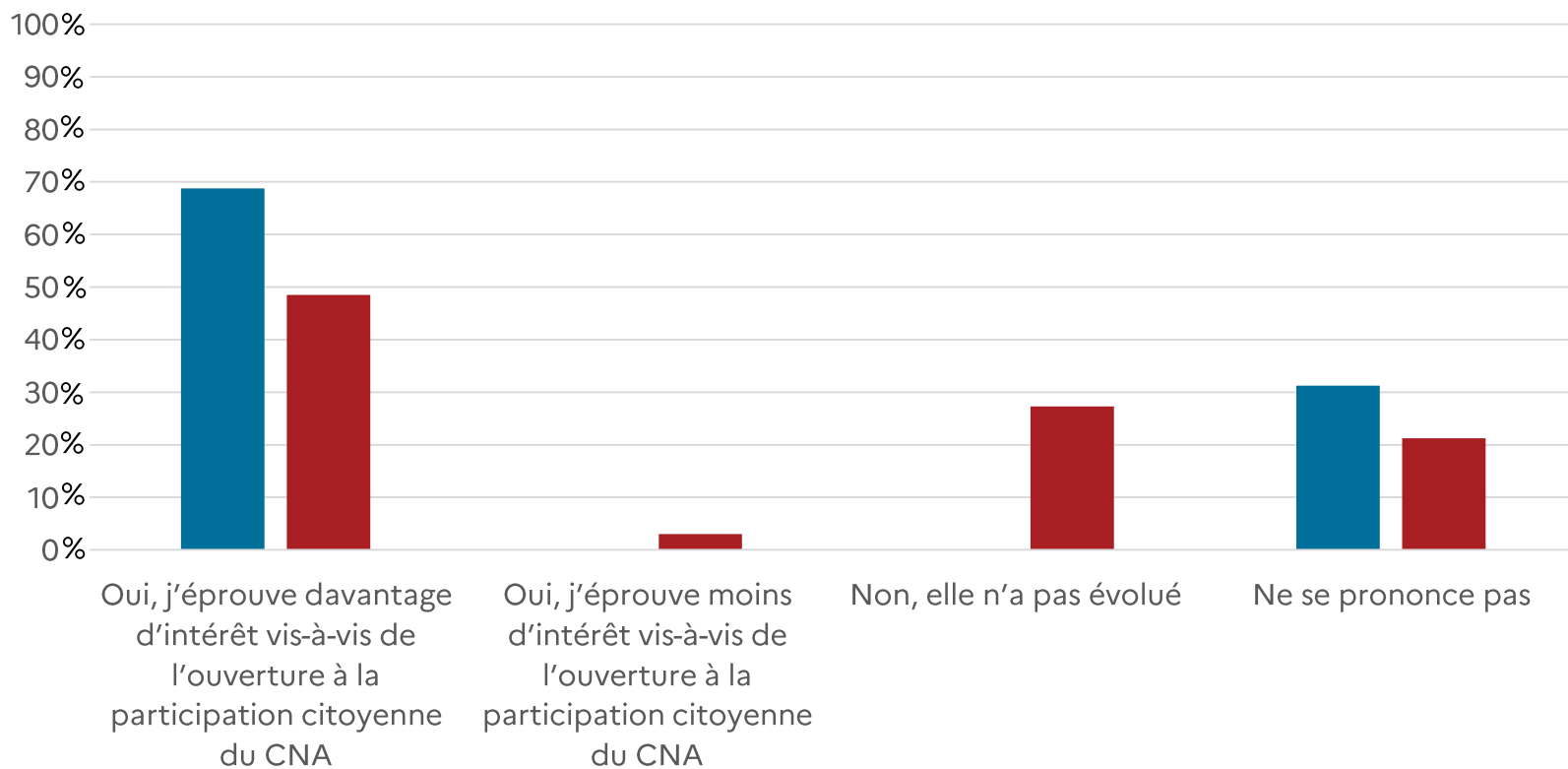




# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux

Globalement, la démarche a eu un **impact positif sur la vision de la participation citoyenne** portée par les membres du groupe de concertation et du CNA plénier.

« Suite à la démarche sur la précarité alimentaire, votre vision de la participation citoyenne a-t-elle évolué ? »



## LÉGENDE

- Réponses du groupe de concertation.
- Réponses du CNA plénier.

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux



**31% des membres du groupe** ont déclaré que la participation citoyenne avait permis de découvrir des dimensions de la précarité qui leur étaient peu ou mal connues.



Les dimensions de la précarité alimentaire découvertes et/ou approfondies grâce à la participation citoyenne portaient notamment sur :



Seuls **6% des membres du groupe** ont indiqué que les résultats de la participation citoyenne leur ont permis de changer de positionnement sur certains points.

Les différents acteurs et processus du **système d'aide alimentaire**

Les **difficultés vécues** par les personnes en situation de précarité pour accéder aux aides

La part importante que constituent les **dépenses alimentaires** dans le budget des ménages pour accéder à une alimentation de qualité

# Les impacts sur le groupe de concertation et ses travaux



Enfin, pour certains membres, la participation citoyenne telle que mise en place dans le cadre du groupe de concertation « Précarité alimentaire » présente des limites. Les catégories d'arguments avancés sont notamment les suivants :

- Les citoyens n'auraient pas tous les éléments/outils en main pour avoir une vision objective qui prend notamment en compte les enjeux et les réalités des métiers.
- Certaines propositions citoyennes formulées sont considérées en dehors du champ de compétences du CNA.
- Le périmètre des travaux était trop vaste et la question posée aurait dû être davantage ciblée

4.3

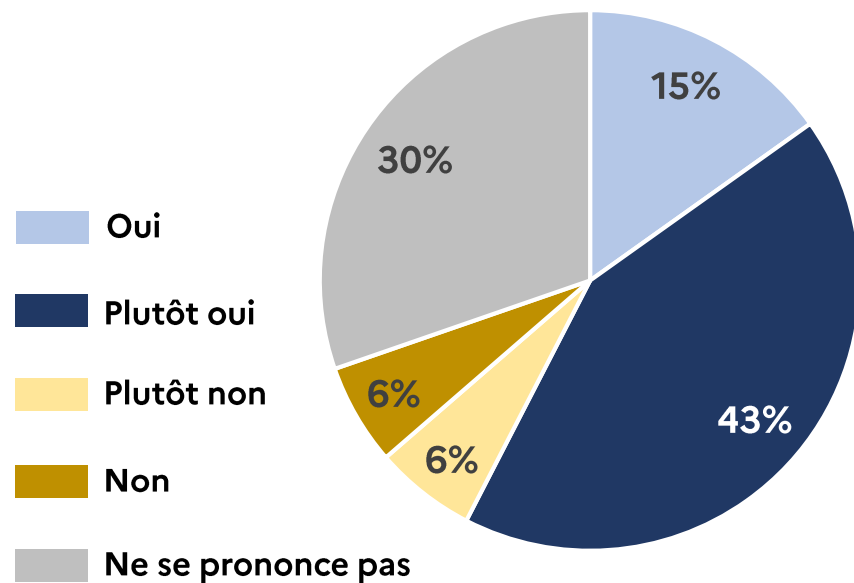
## Le CNA en tant qu'instance

---

# Les impacts sur le CNA en tant qu'instance

Les membres du CNA plénier qui ont répondu au questionnaire considèrent en majorité que cette démarche participative a permis d'aboutir à un **avis du CNA ayant plus de poids**.

« Selon vous, la démarche participative déployée sur le sujet de la précarité alimentaire a-t-elle **permis d'aboutir à un avis ayant plus de poids** ? »



Les membres considérant que le poids de l'avis 91 a été renforcé par la participation citoyenne avancent les arguments suivants :



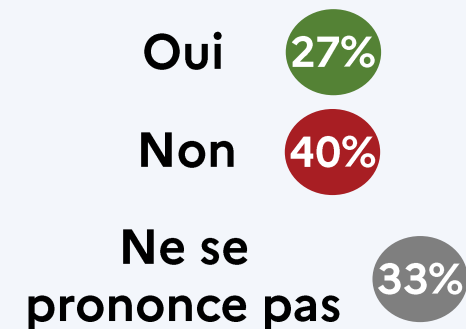
- L'avis a **gagné en légitimité**
- La parole citoyenne a permis de **réinterroger les positions des acteurs**
- L'avis est plus **représentatif** et **applicable sur le terrain**
- L'avis est plus **concret**, notamment grâce aux **verbatim citoyens**

Une minorité de membres du CNA plénier expriment quelques réserves sur l'impact de la démarche participative sur l'avis :

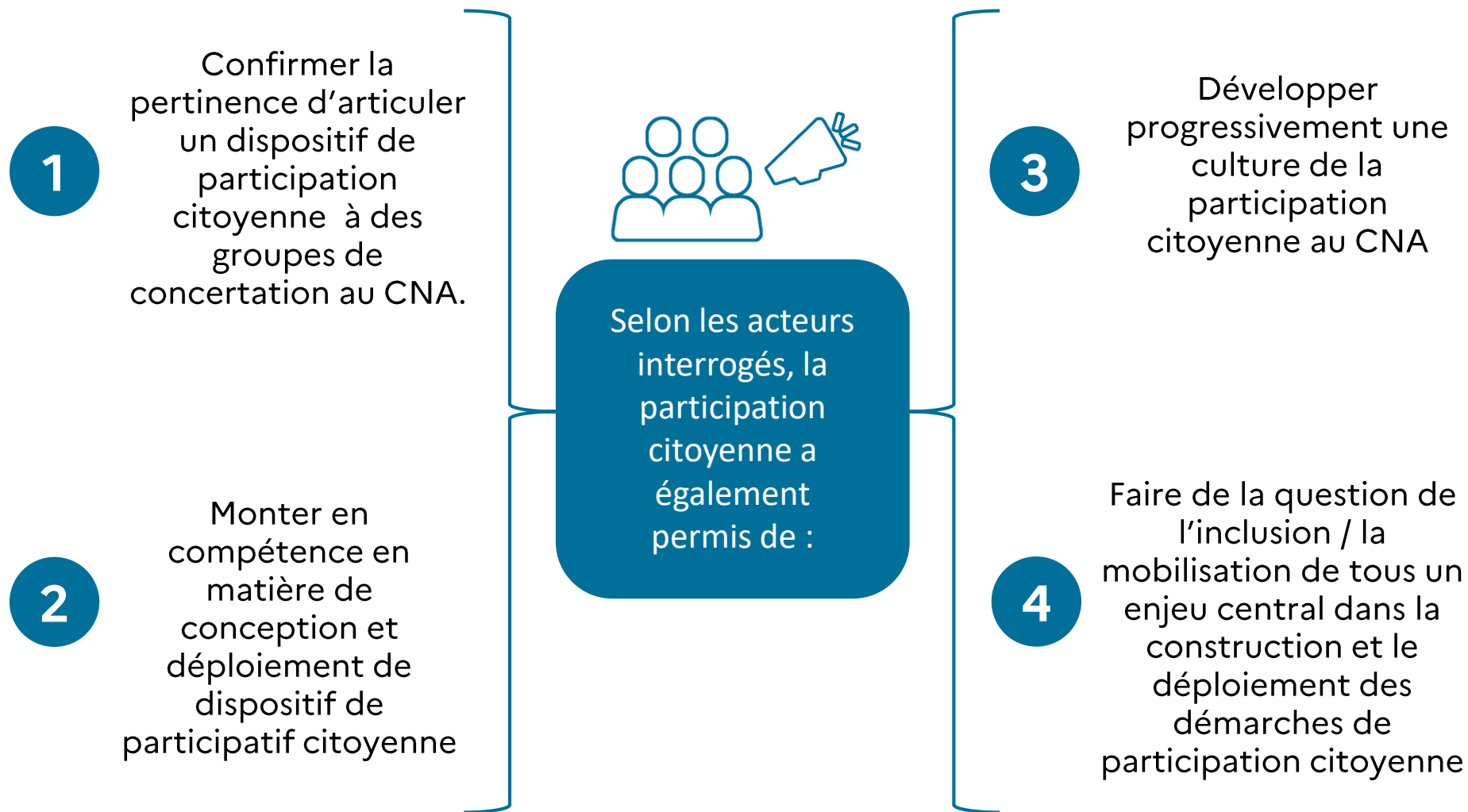


- Aboutissement à un **trop grand nombre de recommandations**
- Expressions de **nombreux dissensus**

A la question « **Votre vote pour l'avis 91 a-t-il un lien avec la démarche de participation citoyenne qui a été déployée** ? », les membres du CNA plénier ont répondu :



# Les impacts sur le CNA en tant qu'instance



“ La force du collectif CNA, c'est qu'il a appris à se poser les bonnes questions et à savoir qui mettre autour de la table. ”

*Gilles Trystram, membre de la cellule de la participation citoyenne*

4.4

## La valorisation de l'avis

---

# Les impacts sur la valorisation de l'avis



La participation citoyenne a permis de valoriser l'avis :



Via de **nouveaux canaux de valorisation** (structures organisatrices de débats autoportés et autres partenaires impliqués) **et auprès de nouveaux publics** (citoyens participants).



Au travers de **l'angle de la participation citoyenne** en plus du fond du sujet traité dans l'avis.



La participation citoyenne apporte une **dimension nouvelle** aux avis du CNA : il est attendu de savoir ce que prône le CNA en matière de recommandations mais aussi **comment il a pris en compte** les retours des citoyennes et citoyens.



5

# Comparaison des démarches participatives

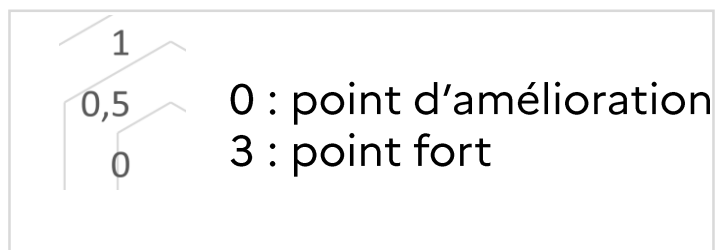
---

# Lecture des résultats de l'analyse d'autoévaluation

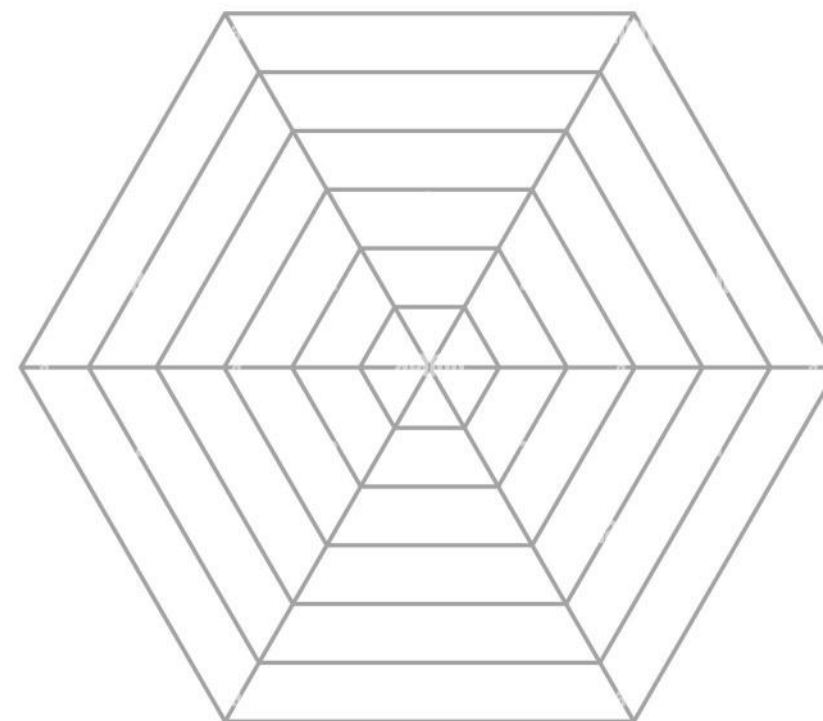
La grille d'autoévaluation permet de **noter de 0 à 3 étoiles** les différents critères évalués, correspondants aux principes participatifs sur lesquels s'engage le CNA.

La construction d'un graphique radar permet d'identifier **les points forts** de la démarche et **les éléments sur lesquels le CNA peut s'améliorer** selon la légende suivante :

## LÉGENDE

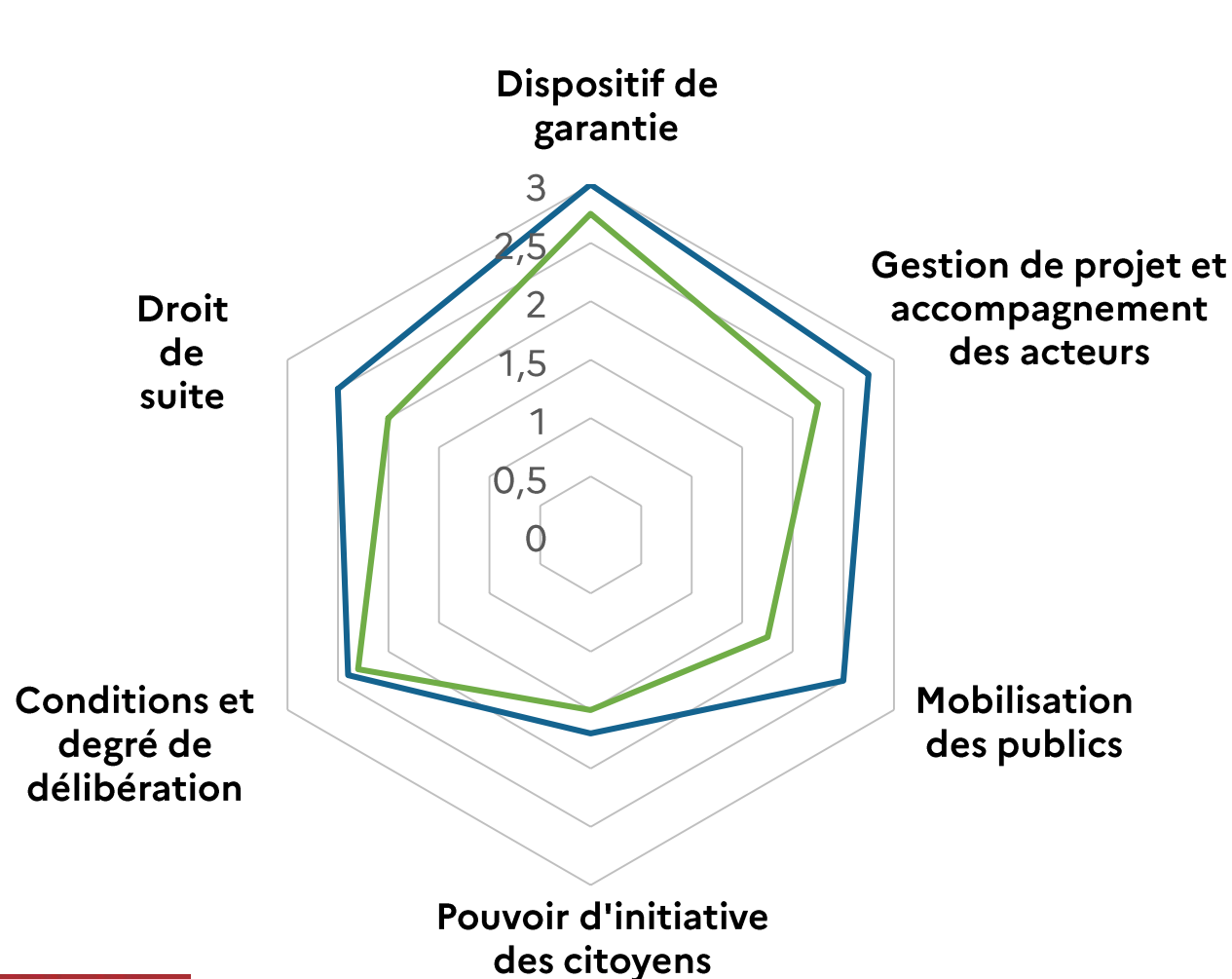


Une **comparaison des radars** des démarches participatives a été réalisée afin de **mesurer la progression** en matière de participation citoyenne au sein du CNA.



# Comparaison des grilles d'autoévaluation

Les autoévaluations des deux démarches de participation citoyenne déployées par le CNA sont comparées à travers le **graphique radar** suivant :



## LÉGENDE

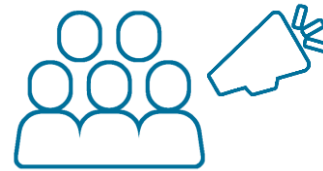
- Démarche participative portant sur les **emballages alimentaires**
- Démarche participative portant sur la **précarité alimentaire**

La démarche de participation citoyenne portant sur la précarité alimentaire est **mieux notée sur l'ensemble des principes participatifs** sur lesquels s'engage le CNA que la démarche portant sur les emballages alimentaires.

# Les principales améliorations soulevées par les acteurs impliqués

De nombreux acteurs interrogés (secrétariat interministériel du CNA, la CNDP, la cellule de participation citoyenne, certains membres du groupe de concertation « Précarité alimentaire » ayant participé au groupe « Emballages alimentaires ») perçoivent **une amélioration dans la conduite de la participation citoyenne** au sein du CNA.

- 1 L'ampleur des résultats (67 débats autoportés)
- 2 La méthodologie de travail du panel citoyen autour de « groupes de savoir »
- 3 La question posée aux citoyens
- 4 L'inclusion de personnes en situation de précarité



Les points forts de cette démarche selon les acteurs interrogés :

- 5 Le renforcement des échanges entre citoyens et groupe de concertation
- 6 La valorisation de la participation citoyenne à différents niveaux dans l'avis
- 7 La mobilisation de diverses structures sur une grande diversité de territoires
- 8 Une plus grande valorisation de la démarche de participation citoyenne

# Les principales améliorations soulevées par les acteurs impliqués

L'analyse du recueil des impressions montre que la démarche de participation citoyenne sur la précarité alimentaire se distingue de la précédente notamment sur deux aspects :

- **L'inclusion de personnes en situation de précarité**
- **L'ampleur des résultats**

“

Il y a une amélioration nette de cette consultation par rapport à la précédente que j'ai pu suivre sur les emballages. Un réel plus je pense.

”

*Benjamin Perdreau,  
représentant de La coopération  
agricole*

“

Il a été intéressant d'auditionner des personnes concernées par la précarité pour la construction du dispositif, c'était une nouveauté par rapport à la démarche sur les emballages.

”

*Ilaria Casillo, vice-présidente de  
la CNDP*

“

La richesse de cette démarche vient surtout de l'ampleur des résultats, des 67 débats autoportés.

”

*Gilles Trystram, membre de la  
cellule de la participation  
citoyenne*

“

Le grand point fort de cette démarche, c'est d'avoir recueilli la parole de personnes directement concernées par le sujet.

”

*Franck Le Morvan, président du  
groupe de concertation  
« Précarité alimentaire »*

6

# Les recommandations

---

# Les axes des précédentes recommandations formulées

À l'issue de la démarche de participation citoyenne portant sur les emballages alimentaires, **un ensemble de recommandations avait été formulé** à partir des résultats de l'autoévaluation.

1. Renforcer les conditions et le degré de la délibération
2. Renforcer le droit de suite
3. Mobiliser des publics plus larges et diversifiés
4. Renforcer la gestion de projet et l'accompagnement des acteurs
5. Renforcer le pouvoir d'initiative des citoyens

Toutes les recommandations ont été parcourues afin d'identifier :

- **Celles qui ont pu être appliquées** et la manière dont le **CNA a procédé** pour les instruire
- **Celles qui n'ont pas pu être appliquées**

À l'issue de cette démarche de participation citoyenne sur la précarité alimentaire, **de nouvelles recommandations ont émergé** et sont présentées dans le présent document.

6.1

# Renforcer les conditions et le degré de la délibération



# Synthèse des précédentes recommandations formulées

À l'issue de la démarche de participation citoyenne portant sur les emballages alimentaires, **les recommandations au sujet du renforcement des conditions et du degré de délibération** portaient sur :



Renforcer les échanges  
**entre citoyens.**



Valoriser davantage  
les informations  
délivrées aux  
citoyens.



Débattre davantage du  
**périmètre du débat** (en accord  
avec la saisine), notamment  
avec les membres du groupe de  
concertation, afin d'aboutir à un  
**cadre plus partagé.**



Créer davantage de  
liens entre le CNA  
et les citoyens.



Conduire un processus  
**d'avantage itératif**, assurer plus  
d'échanges **entre les citoyens et  
les membres du groupe de  
concertation** afin de **développer**  
et d'**explicit** davantage les  
prises de position des uns et des  
autres, et notamment **d'aller  
plus loin** sur les points de  
**dissensus** et de **désaccord.**

# Les recommandations prises en compte

Parmi les recommandations émises lors de la première démarche de participation citoyenne, les suivantes ont été prises en compte pour la présente démarche :



Assurer plus d'échanges **entre les citoyens et les membres du groupe de concertation**



- Le CNA a veillé à renforcer les échanges, notamment à travers :
- **une réunion commune** entre citoyens et membres du GC où **les panélistes ont présenté leurs travaux**
  - **Un événement de reddition des comptes** au cours duquel les membres du GC ont expliqué **comment les propositions citoyennes ont été étudiées**



Renforcer les échanges **entre citoyens.**



Les **liens entre les outils ont été renforcé** : les résultats des débats autoportés ont été présentés aux panélistes (ce qui doit être amélioré)



Créer davantage de liens entre le CNA et les citoyens.



Des personnes en situation de précarité ont été **auditionnées** dans le cadre de la construction du dispositif participatif par la cellule



Valoriser davantage les informations délivrées aux citoyens.



Les informations délivrées aux citoyens ont été construites à travers une forme innovante **(facilitation graphique)**

# Les recommandations à mettre en œuvre

Certaines recommandations n'ont pas pu être mises en application (ou partiellement) et d'autres ont émergé suite à la présente démarche :

## Recommandations précédentes issue de la démarche sur les emballages alimentaires



Débattre davantage du **périmètre du débat** (en accord avec la saisine), notamment avec les membres du groupe de concertation, afin d'aboutir à un **cadre plus partagé**.

→ *Recommandation partiellement mise en application (note d'intention de la cellule, points d'étapes en séances du groupe de concertation)*

## Recommandations formulées à l'issue de la démarche sur la précarité alimentaire



Définir et mettre en œuvre **les conditions d'une meilleure articulation** des outils entre eux



Assurer encore davantage d'échanges **entre les citoyens et les membres du groupe de concertation**, notamment pour donner à voir aux citoyens la concertation autour des propositions citoyennes

6.2

## Renforcer le droit de suite

---

# Synthèse des précédentes recommandations formulées

À l'issue de la démarche de participation citoyenne portant sur les emballages alimentaires, **les recommandations au sujet du renforcement du droit de suite** portaient sur :



Améliorer la reddition des comptes **au niveau du CNA** notamment grâce au temps de travail supplémentaire accordé aux membres pour étudier les propositions citoyennes.



Améliorer la reddition des comptes **au niveau des décideurs publics** en donnant clairement à voir le devenir de l'avis éclairé de la participation citoyenne.



Mieux définir l'ingénierie relative au **suivi des avis** de manière à rendre plus lisible la manière dont sont mises en œuvre les recommandations du CNA.

# La recommandation prise en compte

Parmi les recommandations émises lors de la première démarche de participation citoyenne, la suivante a été prise en compte pour la présente démarche :



Améliorer la reddition des comptes **au niveau du CNA** notamment grâce au temps de travail supplémentaire accordé aux membres pour étudier les propositions citoyennes.



Le 9 novembre, le CNA a organisé **un événement de restitution** au cours duquel les membres du groupe de concertation du CNA ont expliqué aux participants de la démarche **comment les propositions citoyennes ont été étudiées et prises en compte dans l'avis final du CNA.**

## Événement de restitution

9 novembre 2022 à l'Académie du Climat



# Les recommandations à mettre en œuvre

Certaines recommandations n'ont pas pu être mises en application (ou partiellement) et d'autres ont émergé suite à la présente démarche :

## Recommandations précédente formulée suite à la démarche sur les emballages alimentaires



Améliorer la reddition des comptes **au niveau des décideurs publics** en donnant clairement à voir le devenir de l'avis éclairé de la participation citoyenne.



Mieux définir et mettre en œuvre l'ingénierie relative au **suivi des avis** de manière à rendre plus lisible la manière dont sont mises en œuvre les recommandations du CNA.

→ *Recommandation partiellement mise en application (développement d'une méthode de suivi des avis)*

## Recommandations formulées à l'issue de la démarche sur la précarité alimentaire



Définir un **calendrier plus long** dans le cadre de GC adossés à la participation citoyenne afin de **renforcer la concertation** sur les recommandations

6.3

## Mobiliser des publics plus larges et plus diversifiés



# Synthèse des précédentes recommandations formulées

À l'issue de la démarche de participation citoyenne portant sur les emballages alimentaires, **les recommandations au sujet du renforcement et de la diversification des publics mobilisés** portaient sur :



Adapter le **recrutement** des citoyens **en fonction du sujet** : lorsque le sujet est **grand public**, impliquer un nombre de citoyens **plus élevé**.



Diversifier les **outils mobilisés**, veiller à l'**équilibre présentiel / numérique**.



Renforcer les **critères de recrutement** des citoyens et leur **application**.



Renforcer la communication autour du recrutement des citoyens, en développant un **rétroplanning plus abouti** et des **moyens plus importants**.



Renforcer le **réseau de partenaires** (notamment les collectivités) afin de constituer une **communauté propre** au CNA autour de la thématique de la participation citoyenne.



Inviter la Cellule à formuler des **recommandations de partenariats** lors de l'**instruction** de la saisine.

# Les recommandations prises en compte

Parmi les recommandations émises lors de la première démarche de participation citoyenne, les suivantes ont été prises en compte pour la présente démarche :



Adapter le **recrutement** des citoyens **en fonction du sujet**



Le CNA a mobilisé des **personnes en situation de précarité dans le panel**. Les débats autoportés ont rassemblés **plus de 1000 participants** au total.



Diversifier les **outils mobilisés**



Le dispositif était composé de **2 outils aux objectifs propres et complémentaires**. Le panel permet des **conditions dites idéales de délibération**. Les débats autoportés ont permis de **multiplier le débat** à travers une diversité de territoire et des situations de précarité.



Renforcer les **critères de recrutement** des citoyens et leur **application**.



La cellule a défini une **liste de critères de diversité** pour recruter les participants du panel en situation de précarité.



Renforcer le **réseau de partenaires**



Le **réseau de partenaires** du CNA a été **renforcé** notamment grâce à l'ensemble des structures ayant organisé des débats autoportés. Le maillage territorial doit encore être renforcé.



Renforcer la communication autour du recrutement des citoyens, en développant un **rétroplanning plus abouti** et des **moyens plus importants**.



Une **large communication** a été lancée pour mobiliser des structures afin d'organiser des débats autoportés.

# Les recommandations prises en compte

Parmi les recommandations émises lors de la première démarche de participation citoyenne, les suivantes ont été prises en compte pour la présente démarche :



Renforcer le  
**réseau de  
partenaires**



**Le réseau de partenaires** du CNA a été **renforcé** notamment grâce à l'ensemble des structures ayant organisé des débats autoportés. Le maillage territorial doit encore être renforcé.



Renforcer la communication autour du recrutement des citoyens, en développant un **rétroplanning plus abouti** et des **moyens plus importants**.



Une **large communication** a été lancée pour mobiliser des structures afin d'organiser des débats autoportés.



Inviter la Cellule à formuler des **recommandations de partenariats** lors de l'**instruction** de la saisine.



Les membres de la cellule et le président du groupe de concertation ont permis d'identifier des **personnes et structures ressources** pour le **recrutement et la conduite du panel citoyen**

# Les recommandations à mettre en œuvre

Certaines recommandations n'ont pas pu être mises en application et d'autres ont émergé suite à la présente démarche :

## Recommandations précédente formulée suite à la démarche sur les emballages alimentaires



Veiller à l'**équilibre  
présentiel /  
numérique.**

## Recommandations formulées à l'issue de la démarche sur la précarité alimentaire



**Renforcer le maillage  
territorial** du CNA,  
notamment en Outre-mer,  
Corse et Guyane



Renforcer la  
communication en  
l'initiant **le plus en amont  
possible** dans le cadre  
des **débats autoportés**



Améliorer le **recrutement** des  
citoyens du panel (meilleure  
représentativité, anticipation  
des désistements)

6.4

## Renforcer la gestion de projet et l'accompagnement des acteurs

---

# Synthèse des précédentes recommandations formulées

A l'issue de la démarche de participation citoyenne portant sur les emballages alimentaires, les **recommandations au sujet du renforcement de la gestion de projet et l'accompagnement des acteurs** portaient sur :



Accorder **plus de temps** pour **concevoir la démarche** (notamment pour définir le sujet soumis à débat).



Assurer **davantage** de **moyens disponibles** (notamment financiers) et communiquer le **budget disponible** le **plus en amont possible**.



Aller vers une **reddition des comptes encore plus qualitative** en **augmentant les délais** accordés au traitement des propositions citoyennes en réduisant leur nombre et/ou en les priorisant.



Impliquer le groupe de travail dédié à l'élaboration de l'information délivrée aux citoyens **dès la conception** du dossier d'informations préalable et **jusqu'à sa relecture**.



Faire de la Cellule un **acteur** de la **culture de la participation** au sein du CNA.



Créer et renforcer les liens avec des **institutions** qui ont recours à des **démarches participatives**.


# Les recommandations prises en compte

Parmi les recommandations émises lors de la première démarche de participation citoyenne, les suivantes ont été prises en compte pour la présente démarche :




Assurer **davantage de moyens disponibles**

Le CNA a obtenu des **financements plus importants** pour déployer cette démarche.



Aller vers une **reddition des comptes encore plus qualitative** en réduisant leur nombre et/ou en les priorisant.

Le nombre de propositions dans l'avis citoyen est **inférieur** à celui portant sur les emballages. Un travail de **hiérarchisation** et **messages clés** a été réalisé.



Impliquer le groupe de travail dédié à l'élaboration de l'information délivrée aux citoyens **dès la conception** du dossier d'informations préalable et **jusqu'à sa relecture**.

Un rétroplanning a été mis en place pour la relecture du dossier d'information préalable et le choix du plan proposé a été partagé au plus tôt.



Faire de la Cellule un **acteur** de la **culture de la participation** au sein du CNA.

Pour développer la culture de participation au CNA, les efforts ont été concentrés sur la newsletter et la démonstration des apports de la participation citoyenne adossée aux travaux du CNA



Créer et renforcer les liens avec des **institutions** qui ont recours à des **démarches participatives**.

La démarche participative est valorisée auprès de **praticiens de la participation citoyenne**.

# Les recommandations à mettre en œuvre

Certaines recommandations n'ont pas pu être mises en application et d'autres ont émergé suite à la présente démarche :

## Recommandations précédente formulée suite à la démarche sur les emballages alimentaires



Accorder **plus de temps** pour **concevoir la démarche** (notamment pour définir le sujet soumis à débat).



Poursuivre le renforcement des liens avec des **institutions** qui ont recours à des **démarches participatives**.

→ *Recommandation partiellement mise en application (rencontre du CESE)*



Faire de la Cellule un **acteur** de la **culture de la participation** au sein du CNA (intervention de spécialistes, invitation des membres du CNA à des débats extérieurs)

## Recommandations formulées à l'issue de la démarche sur la précarité alimentaire



Améliorer la **conduite du panel** citoyen autour de la **définition de consignes communes** (temps de restitution, capitalisation des échanges, etc.)



6.5

Renforcer le pouvoir d'initiative des citoyens

# Synthèse des précédentes recommandations formulées

A l'issue de la démarche de participation citoyenne portant sur les emballages alimentaires, **les recommandations au sujet du renforcement du pouvoir d'initiative des citoyens** portaient sur :



Concevoir la démarche participative **avec des citoyens**.

Prendre notamment en compte les expressions citoyennes lors du **choix du sujet** qui fait l'objet de participation citoyenne.



Tenir compte, autant que faire se peut, des **demandes** des citoyens participants sur l'**organisation** ou sur le **contenu** de la démarche une fois que celle-ci est lancée.

# La recommandation prise en compte

Parmi les recommandations émises lors de la première démarche de participation citoyenne, la suivante a été prise en compte pour la présente démarche :



Concevoir la démarche participative **avec des citoyens**.

Prendre notamment en compte les expressions citoyennes lors du **choix du sujet** qui fait l'objet de participation citoyenne.



Des personnes en situation de précarité ont été auditionnées **sur la formulation de la question à poser aux citoyens**, ce qui a permis de l'adapter et la valider. Néanmoins, le travail de construction de la démarche avec les citoyens peut être renforcé et constitue donc encore une recommandation.

# Les recommandations à mettre en œuvre

Certaines recommandations n'ont pas pu être mises en application et d'autres ont émergé suite à la présente démarche :

## Recommandations précédente formulée suite à la démarche sur les emballages alimentaires



Concevoir la démarche participative **avec des citoyens**.

Prendre notamment en compte les expressions citoyennes lors du **choix du sujet** qui fait l'objet de participation citoyenne.



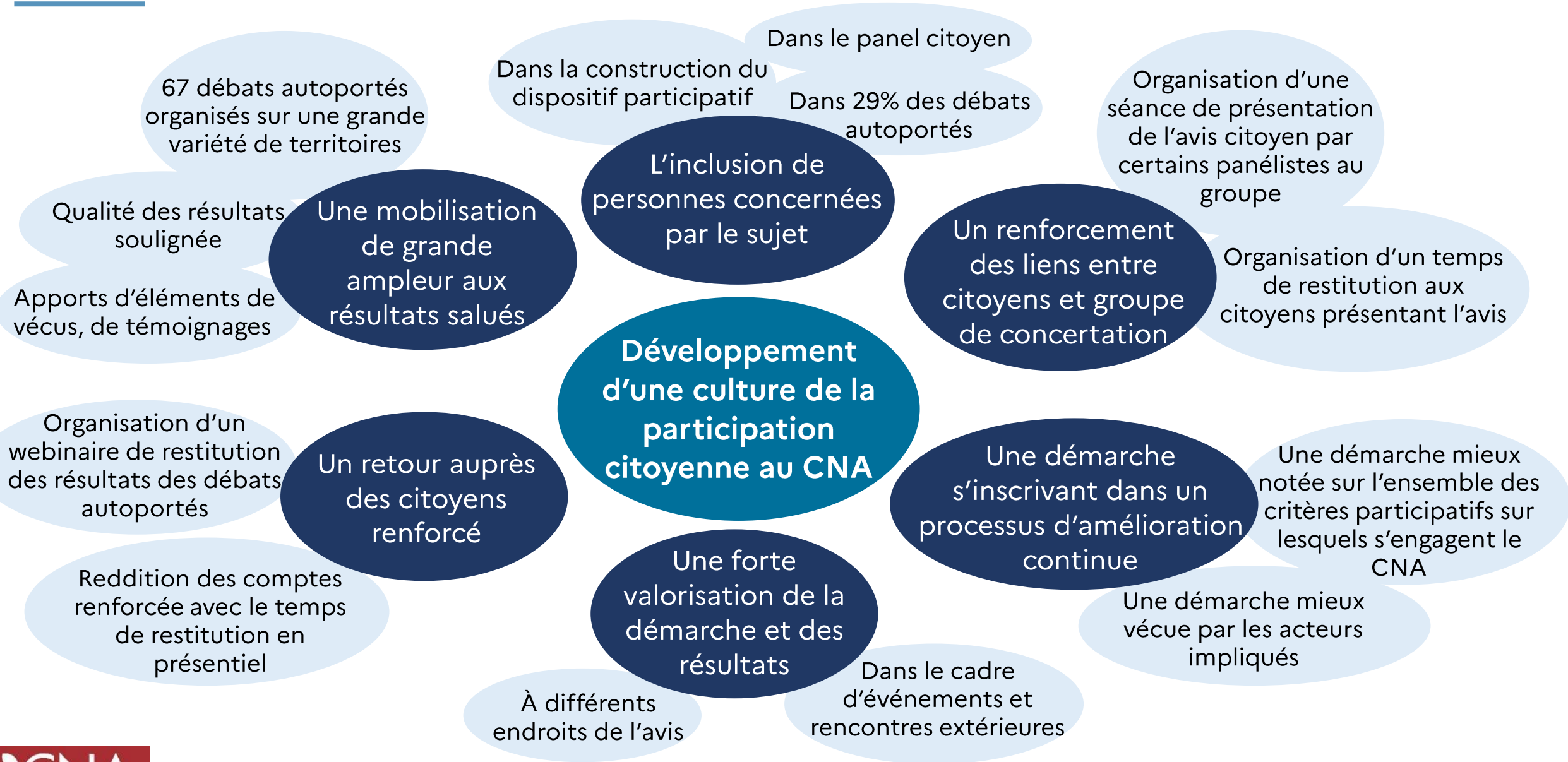
Tenir compte, autant que faire se peut, des **demandes** des citoyens participants sur l'**organisation** ou sur le **contenu** de la démarche une fois que celle-ci est lancée.

7

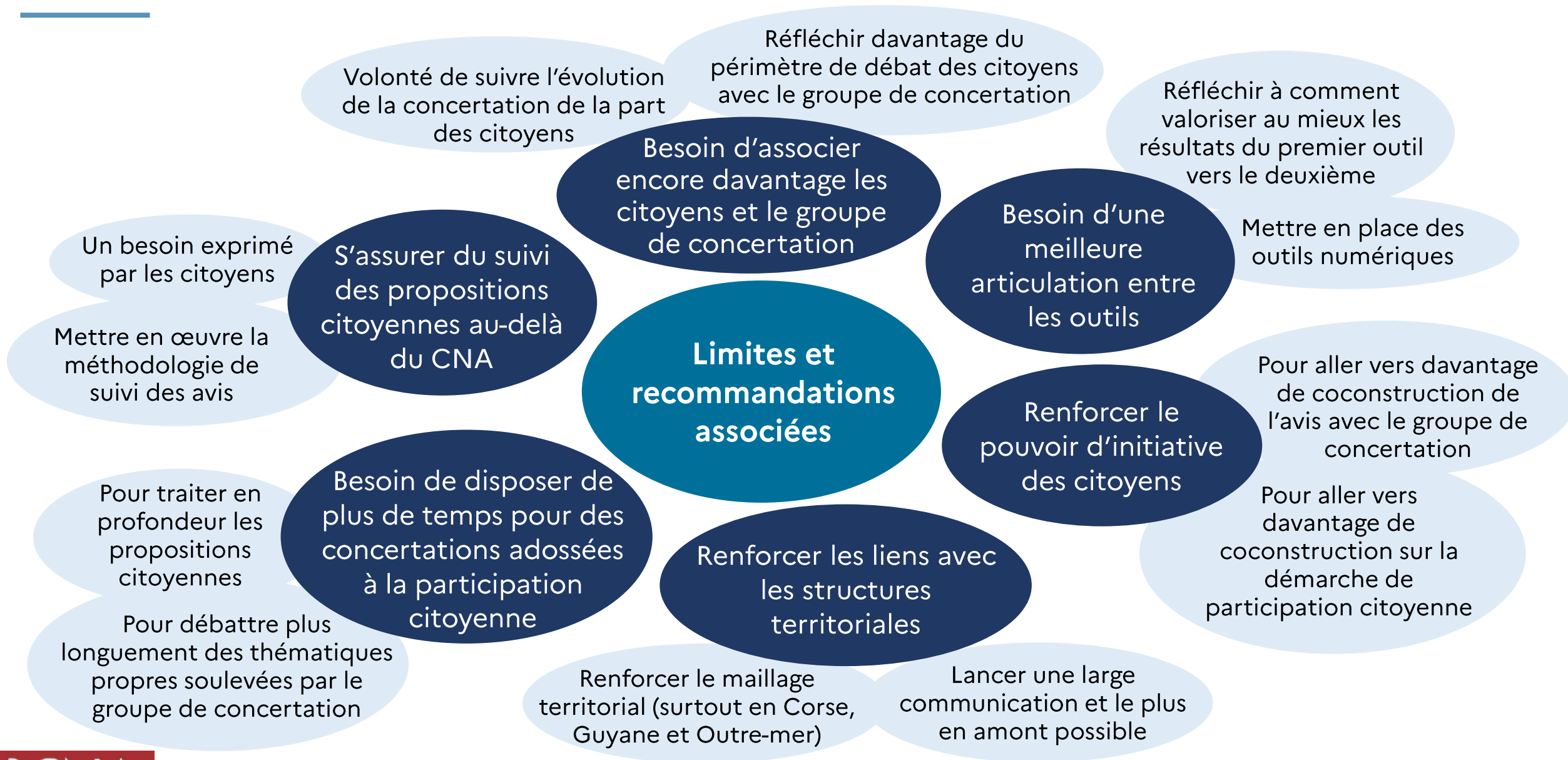
# Conclusion

---

# Une démarche perçue comme ambitieuse et innovante...



# ... qui présente certaines limites et pistes de recommandations



# Merci à toutes les personnes qui ont contribué à ce retour d'expérience



Conseil National de l'Alimentation  
251, rue de Vaugirard  
75732 Paris Cedex 15

[contact@cna-alimentation.fr](mailto:contact@cna-alimentation.fr)

[www.cna-alimentation.fr](http://www.cna-alimentation.fr)

---



[Conseil National de  
l'Alimentation](#)



[@CNA Alim](#)



[Conseil National de  
l'Alimentation](#)